



АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

241011 г.Брянск, ул.Грибоедова, 5
Тел. 74-38-16, 66-49-79, 64-23-60

Факс (4832) 74-38-16
E-mail: strek_br@mail.ru

от 22.01.2018 г. № 4-12

на № _____

*Директору ГКУ
«УКС Брянской области»
Комкову А.М.*

Уважаемый Анатолий Михайлович!

Рассмотрев представленные сметы на строительство котельной стадиона «Десна», отмечаем следующие недостатки:

1. Сметная стоимость котельной не сформирована в отдельный объектный сметный расчет. Принятые в общем сводном сметном расчете на реконструкцию стадиона «Десна» затраты по котельной не соответствуют локальным сметам.
2. Объемы работ в локальных сметах приняты по неоткорректированным чертежам. Так, теплотрасса предусмотрена без устройства каналов, водоснабжение предусмотрено по двум ниткам и т.д.
3. Рабочими чертежами и сметой по благоустройству приняты объемы на площади 24,5 тыс.м². Считаем необходимым площадь благоустройства котельной ограничить ограждением котельной с устройством подъезда.

Замечания по локальным сметам.

- I. Тепловая сеть:*
1. Смета не подтверждена чертежами.
 2. Затраты, предусмотренные п. 2, подлежат исключению, так как основанием теплотрассы является песчаный грунт.
 3. В п. 6 предусмотрена прокладка трубопровода диаметром 70 мм, если это горячая вода, то необходимо предусмотреть трубопровод обратного водоснабжения. В п.п. 14, 15 предусмотрена прокладка труб диаметром 125 мм и 100 мм по 100 м каждой.
 4. В п.п. 5, 6 стоимость работ следует принимать по табл. 24-01-01.
 5. В п.п. 9, 13 предусмотрена установка 9 шт. кранов и задвижек диаметром 50 мм, что представляется завышенным. Задвижек диаметром 80 мм (по диаметру труб) предусмотрена одна штука.
 6. В п. 12 стоимость работ следует принимать по расценке № 26-01-010-01, так как в расценке № 26-01-010-2 учтена стоимость матов из супертонкого волокна, который используется при высоких температурах.
 7. В п. 16 занижен объем.
 8. Затраты, предусмотренные п. 18, подлежат исключению, так как расценка № 26-01-019-1 используется при изоляции труб материалами из вспененного каучука, полиэтилена.
 9. В связи с тем, что прокладка теплотрассы предусматривалась только до раздевалок, не понятен объем работ по п.п. 14, 15, а также установка полиэтиленовых фасонных частей (п. 17) при стальных трубопроводах.

9. Затраты, предусмотренные п.п. 19, 20, подлежат исключению, так как лента прокладывается над бесканальной прокладкой полиэтиленовых труб.

10. В смете не предусмотрены затраты на устройство каналов теплотрассы, тепловых камер и прочих строительных работ.

11. В разделе теплоснабжение представлена смета на диспетчеризацию, которая не учтена в сводном сметном расчете.

II. Смета на водоотведение:

1. В п.п. 5, 6 необоснованно предусмотрена отвозка грунта на 20 км с погрузкой вручную, так как грунт следует использовать на площадке для вертикальной планировки. Кроме того, при переводе стоимости перевозки автотранспортом в текущие цены необходимо использовать индекс 5,07.

2. В п.п. 8.1 и 8.2 объемы следует принять в соответствии с объемом водоотведения, так как отвод воды от конденсата незначителен, и должна применяться труба диаметром 110 мм до колодца К2.

3. В проекте и в смете не предусмотрены затраты по отводу конденсата от дымовой трубы до сети канализации.

4. Затраты по п. 13 по установке переносного насоса не обоснованы и подлежат исключению. Опорожнение мокрого колодца осуществляется спецмашинами.

III. Смета на газоснабжение:

1. Затраты по устройству песчаной подготовки, предусмотренные п.п. 2; 3.1 подлежат исключению, так как основанием являются песчаные грунты.

2. Затраты по погрузке грунта вручную, предусмотренные п. 4, подлежат исключению.

3. Затраты по перевозке грунта на 20 км, предусмотренные п. 5, подлежат исключению, так как грунт используется на площадке.

4. Для определения стоимости ТКУ в п. 6 необходимо подобрать три прайс-листа и принятый согласовать заказчиком. Исключить затраты на транспорт, так как они учтены стоимостью котельной.

5. Необходимо предусмотреть укладку футляра из полиэтиленовых труб.

6. В п.п. 7, 11 учтена стоимость установки гидравлических затворов, не предусмотренных чертежами.

7. В п. 17 необходимо предусмотреть 2 отвода из полиэтиленовых труб и 2 отвода из стальных на вводе в здания.

IV. Смета на конструктивные решения:

1. В п. 1 необоснованно предусмотрено устройство песчаной подготовки (741 м^3), так как основанием под фундамент котельной является песок.

2. В п.п. 3, 3.1 предусмотрена укладка 25 плит дорожных ПД 2-6, что составляет $112,5 \text{ м}^2$, согласно чертежу КР-3 площадь фундамента под котельную составляет 75 м^2 .

3. В п. 15 стоимость работ следует определять как столбчатый фундамент. Объем фундамента согласно чертежам составляет $25,64 \text{ м}^3$.

4. В смете отсутствуют затраты по устройству ограждения.

V. Смета на водоснабжение:

1. В п.п. 6, 7 необоснованно предусмотрена отвозка грунта на 20 км с погрузкой вручную, так как грунт следует использовать для вертикальной планировки. Кроме того, к стоимости перевозки при переходе в текущие цены применяется индекс 5,07.

2. В смете предусмотрена прокладка двух ниток водоснабжения, в откорректированной проектной документации – одна нитка значительной протяженности.

Врио директора

Исп. Тупикова Л.А.

Тел. 66-49-79

Е.М. Мельниченко